

Regionstyrelsen inom Region
Västmanland
Regionhuset
721 89 Västerås

REGION VÄSTMANLAND
ANKOM

2018-06-07

Dnr RV18/010-1

Begäran om yttrande

Regionstyrelsen inom Region Västmanland anmodas att yttra sig över vad som framförs i [REDACTED] anmälan till JO, dock inte det som gäller påstående om förbjudna kontakter med chefen, utebliven inbjudan till möte eller bristande arbetsgivaransvar.

Den aktuella handlingen, handling 1, bifogas.

Yttrandet ska innehålla en redogörelse för handläggningen och myndighetens bedömning av denna. Berörd befattningshavare bör ges tillfälle att lämna synpunkter.

Till remissvaret ska fogas ett protokollsutdrag från det sammanträde vid vilket styrelsen fattade beslut om yttrande till JO.

Senaste datum för svar är den 24 augusti 2018.

Remissvaret önskas i två exemplar. Dessutom bör myndighetens yttrande och eventuella underyttranden, om det anses lämpligt, skickas via e-post, helst som Word-dokument, till JOkansli2@jo.se.



Dan Johansson
byråchef



Ann-Sofie Winqvist
föredragande

Information om personuppgiftsbehandlingen hos JO finns på JO:s webbplats under <http://www.jo.se/sv/Om-JO/Behandling-av-personuppgifter/>

Från: [REDACTED]
Skickat: den 11 april 2018 17:08
Till: Justitieombudsmannen
Ämne: JO-anmälan från [REDACTED] via webbplatsen

2574-2018

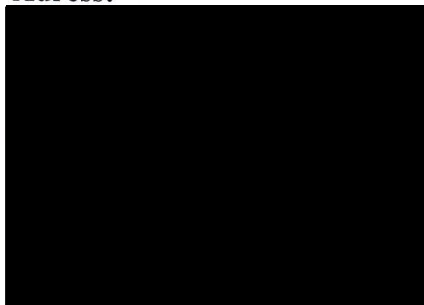
#1

Kategorier: Röd kategori



Namn: [REDACTED]

Adress:



Anmälan mot

Region Västmanland (Landstinget) Västerås centrallasarett

Ev. dokumentref

Beskrivning

Gäller hantering av dataintrång. Hösten/vintern -16 kontaktade jag dåvarande verksamhetschef ([REDACTED]) på medicinkliniken och berättade att jag reagerat på tre namn i mina "logglistor" (listor på vilka som läst sjukvårdsjournal) på tjänsten på 1177.se. Jag berättade att jag inte haft någon vårdrelation med dessa personer och att de därmed var obehöriga att läsa min journal. Jag namngav en person (xx) som jag själv misstänkte kunde ha använt sig av andra personers inloggnings-id, jag förklarade att denne man ofredat mig under en tid och att han hade kontaktförbud gentemot mig. Jag bad om hjälp att utreda min misstanke och hänvisade till polisen som då hade ett pågående ärende kring detta och hade uppmuntrat mig att ta kontakt med regionen själv så att de omgående kunde påbörja internutredning enligt rutin. Jag, min dåvarande särbo och min chef har under en period av över ett år värdjat om samarbete för att mannen skulle kunna få hjälp istället för att bli avskedad (eftersom jag är rädd att det skulle förvärra mannen tvångsbeteende). Återkoppling, samarbete, vilja och ansvar har varit under all kritik från regionens sida.

Anmälarens syn på händelsen

- Intern instruktion/rutin för misstänkt dataintrång har inte efterföljts. Man har t.ex. inte polisanmält misstänkt intrång.
- Händelsen har inte anmälts till IVO (trots uppenbart hot mot patientsäkerheten).
- På begäran om "fullständigt journalutdrag med fullständiga logglistor" fick jag och dåvarande särbo logglistor där två av de tre namnen saknades. Jag har ännu inte fått någon förklaring till detta, eller svar på frågan om "sekretesspärar" i journalen har öppnats.
- På 1177.se försvann plötsligt de tre namnen från logglistorna. Jag har inte fått någon förklaring till detta heller. (har skärmdumpar som jag tog direkt när jag upptäckte namnen). Jag tror att orsaken till att namnen försvann är att de tre personerna i kontakt med verksamhetschef har nekat intrång och önskat/krävt att deras namn tas bort.
- Man har "friat" de tre personerna utan att därefter utreda internt på ett sådant sätt att man skulle kunna dra slutsatsen att xx sannolikt är skyldig. Man har t.ex. inte försökt spåra de många telefonsamtal som jag påstår har skett till min mobiltelefon från avdelningen där xx jobbar. Man uppger att man kasserat datorer som skulle kunna visa på varifrån intrången skett (två av de tre personerna jobbar inte på sjukhuset så om intrång skett från avdelningen där xx jobbar skulle det

kunna stärka misstanke mot honom...).

-Jag anser att tidsåtgången för internutredningen är orimlig i sig.

-Ingenting är (förmodligen) protokoll/diariefört.

-Vid ett tillfälle ska staben ha förbjudit min chef att ha kontakt med mig (enligt HR. mail finns sparat). Detta beslut ändrades sedan.

-Min chef (eller annan representant från "min sida") blev inte inbjuden till det möte som äntligen tillkom efter mina påtryckningar. Medverkande skulle ha varit verksamhetschef på medicin, två sektionsledare på hjärtavdelningen (xx avd.) samt HR på medicin. (Min chef och facklig representant kom ändå till mötet).

-Jag anser att man brustit i arbetsgivaransvar gentemot xx, vad gäller vård och uppföljning av vård för alkoholmissbruk.

Övrig information

xx dömdes i maj -17 till skyddstillsyn, behandlingsprogram och skadestånd för ofredande, brott mot kontaktförbud samt dataintrång (för intrång i sårbons journal, i vilken xx använt eget inloggnings-id, gissningsvis då han trodde han skulle kunna hävda att de haft en vårdrelation eftersom sårbon varit patient på xx avdelning).

Polisen har förklarat för mig att det är regionen som genom internutredning har möjlighet att få till stånd åtgärd gentemot xx (vård eller avsked). Polisen behöver bevisning och kan inte straffa/vidta åtgärd grundat på misstanke och sannolikhet, till skillnad från regionen.

Under hela processen har jag, sårbon, min chef, andra berörda fått vara drivande. Jag har flera gånger känt behov av att påtala för verksamhetschefen att han har skyldighet att utreda, tillhandahålla logglistor osv. Jag har ifrågasatt varför xx fortsatte jobba som vanligt och föreslog att han skulle tas ur tjänst åtminstone under tiden då internutredning pågår (han sjukskrevs en tid av verksamhetschefen fick jag veta senare. Jag blev aldrig meddelad när han återinsattes i tjänst). Man har undanhållit, ljugit, förhalat, inte återkopplat, kränkt. Säkert är få av dessa beteenden reglerade, liksom att använda sin makt till egen fördel. Jag har mått dåligt, erbjudits personlarm och väktare på arbetstid (jobbar som sjuksköterska med vissa akuta/oplanerade hembesök kvällstid). Mina arbetsuppgifter får ibland planeras om, då jag inte vill riskera att möta xx i jobbet.

Mycket uppgifter finns att komplettera. Ljudinspelningar från samtal med verksamhetschef (polisen rekommenderar installation av en "inspelnings-app" för att kunna samla bevisning i fall med "stalking", alla samtal sparas automatiskt). Jag har skärmdump på logglistor, tingsrättsdom finns (mål nr:B4784-16), minnesanteckningar skrivna av min chef (mötet protokollfördes inte trots mitt önskemål om det). Det finns flera vittnen till kränkande uttalanden, lögner, händelser.